

APPALTO PER IL SERVIZIO DI GESTIONE DELLE ATTIVITA' ESTIVE (CENTRI ESTIVI) DEL  
COMUNE DI TRIESTE PER BAMBINI IN ETA' DI NIDO D'INFANZIA (LOTTO 1) E PER I  
BAMBINI DI SCUOLA DELL'INFANZIA E SCUOLA PRIMARIA (LOTTO 2) - ESTATE 2021

VERBALE N.3

Il giorno 19 aprile 2021, la Commissione giudicatrice, riunita nella sala riunioni del quarto piano di Piazza Vecchia n. 1, alle ore 9.30, riprende i lavori per la valutazione delle offerte tecniche presentate per il lotto 1.

Per quanto riguarda il criterio 1.1, le proposte e i contenuti illustrati da Aldia vengono valutati come buoni, specie per quanto riguarda gli *items* di cui ai punti a) e c) ed anche in considerazione del fatto che essi risultano particolarmente rispondenti agli specifici contenuti del servizio di centro estivo per bambini della fascia d'età 13/36 mesi.

Vengono valutati come discreti i contenuti e le proposte illustrati da Euro&Promos e Fhocus, che risultano meno tarati sulla fascia d'età 13/36 mesi.

Sufficienti invece i contenuti e le proposte illustrati da Duemilauno/La Quercia in quanto non risultano adeguatamente specificate le attività che verranno realizzate per promuovere e valorizzare concretamente i tre *items* in questione.

Per quanto riguarda il criterio 1.2, la strutturazione della quotidianità proposta da Aldia risulta ottima in tutti e quattro gli *items* in questione, che vengono descritti in maniera analitica e dettagliata, avendo particolare riguardo alla specificità dei bisogni dei bambini più piccoli (13-36 mesi).

Buona la strutturazione della quotidianità proposta da Euro&Promos, che, nel complesso, risulta però meno focalizzata sulla specifica fascia d'età degli utenti.

La Commissione valuta come buona anche la strutturazione della quotidianità indicata da Fhocus, rilevando che essa propone attività di ottima qualità, ma risulta non approfondita sul piano della descrizione delle relazioni.

Viene invece valutata come sufficiente la strutturazione proposta da Duemilauno/La Quercia, i cui contenuti non risultano sempre adeguatamente sviluppati e fra loro coerenti. La Commissione inoltre rileva che le attività proposte non risultano sempre adeguate alla specifica fascia d'età (13/36 mesi).

Per quanto attiene al criterio 1.3, la Commissione attribuisce il coefficiente 1 a Duemilauno/La Quercia in quanto la soluzione proposta dall'ATI consente alla S.A. di acquisire i dati giornalmente ed in tempo reale e riguarda non soltanto le presenze dei bambini, ma anche quelle del personale. Anche Euro&Promos e Fhocus propongono una soluzione che consente alla S.A. di acquisire i dati riferiti alle presenze, però dei soli bambini, giornalmente ed in tempo reale e, pertanto, ottengono entrambe il coefficiente 0,75.

Aldia propone, invece, modalità di comunicazione delle presenze differite nel tempo e pertanto le viene attribuito il coefficiente 0,50.

Per quanto riguarda il criterio **1.4**, la Commissione ritiene più che adeguate le strategie adottate da Euro&Promos, che comprendono anche l'offerta di un numero elevato di ore aggiuntive per attività migliorative, laddove ritiene adeguate le strategie adottate da Aldia, Duemilauno/La Quercia e Ffocus.

Alle ore 13.00 la seduta viene momentaneamente interrotta e le offerte tecniche vengono riposte in un armadio, chiuso a chiave, collocato nella stanza n. 6 del primo piano della sede di Piazza Vecchia n. 1.

La chiave viene conservata dal segretario verbalizzante della Commissione.

La seduta riapre alle ore 14.00 e i commissari riprendono le operazioni relative alla procedura di attribuzione dei coefficienti.

Per quanto attiene al criterio **1.5**, la Commissione ritiene massimamente adeguato per qualità e varietà il materiale fornito da Ffocus, anche in considerazione del suo carattere innovativo, mentre valuta come adeguato il materiale fornito da Euro&Promos e Aldia.

Viene invece ritenuto solo parzialmente adeguato il materiale fornito da Duemilauno/La Quercia in quanto non sempre adatto all'età degli utenti.

Per quanto attiene al criterio **1.6**, la definizione e l'organizzazione degli spazi proposte da Ffocus vengono ritenute più che adeguate in termini di funzionalità alla progettualità proposta.

Meno adeguate in termini di funzionalità le altre tre proposte di definizione ed organizzazione degli spazi, proposte che la Commissione ritiene sostanzialmente equivalenti fra loro, attribuendo, pertanto, a tutte e tre il coefficiente 0,50 (definizione e organizzazione adeguate).

Per quanto riguarda il criterio **2.1**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di educatori in possesso del diploma di laurea:

- Aldia: n. 60
- Duemilauno/La Quercia: n. 39
- Ffocus: n. 38
- Euro&Promos: n. 32

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.2**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di educatori in possesso di esperienza lavorativa documentabile nel settore socio-educativo pari ad almeno 18 mesi:

- Duemilauno/La Quercia: n. 42
- Aldia: n. 40
- Euro&Promos: n. 32
- Ffocus: n. 25

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Per quanto attiene al criterio **2.3**, la Commissione prende atto che i concorrenti si impegnano ad impiegare nel servizio il seguente numero di operatori con comprovata esperienza di almeno 120 giorni complessivi nel settore della disabilità o con formazione specifica di almeno 120 giorni nell'arco di un anno:

- ATI Duemilauno/La Quercia: n. 39

- Aldia: n. 30
- Fhocus: n. 12
- Euro&Promos: n. 6

e procede all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula indicata nel capitolato speciale d'appalto.

Quanto al criterio **2.4**, la modalità proposta da Duemilauno/La Quercia viene valutata come massimamente efficiente, in ragione del fatto che l'ATI dispone già del personale necessario avente i requisiti richiesti e che le sostituzioni sono garantite "seduta stante".

La modalità proposta da Euro&Promos viene ritenuta più che efficiente.

La Commissione valuta invece efficiente la modalità proposta da Fhocus, che dispone già, in parte, del personale necessario, ma non indica le tempistiche di reclutamento del nuovo personale né fa cenno al reclutamento del personale supplente.

La modalità proposta da Aldia viene ritenuta solo parzialmente efficiente, considerato che il reclutamento avrà inizio soltanto una volta perfezionata l'eventuale aggiudicazione dell'appalto. La Commissione peraltro rileva che anche Aldia non fa cenno alle modalità di reclutamento e selezione del personale supplente.

In ordine al criterio **2.5**, la Commissione valuta come ottimo il piano di formazione proposto da Aldia, che risulta avere un taglio pratico e particolarmente mirato alle specifiche esigenze del servizio di centro estivo per bambini in età di nido. Il piano inoltre prevede percorsi rivolti anche alle figure addette alle sostituzioni.

Ottimo anche il piano di formazione proposto da Fhocus in quanto ritenuto anch'esso particolarmente rispondente alle specifiche esigenze del centro estivo per bambini più piccoli, prevedendo anche delle ore di formazione dedicate al pronto soccorso pediatrico.

I Commissari ritengono più che adeguato il piano di formazione proposto da Duemilauno/La Quercia, anche in considerazione del fatto che esso è rivolto a tutte le figure professionali impiegate nel servizio.

La Commissione valuta invece adeguato il piano di formazione proposto da Euro&Promos, rilevando che la formazione specifica è rivolta unicamente agli educatori e ai coordinatori.

Per quanto attiene al criterio **2.6**, la Commissione valuta come buona la qualità del materiale di farmacia e per l'igiene personale dei bambini offerto da Aldia, Duemilauno/La Quercia e Fhocus.

Viene invece attribuito il coefficiente 0,25 (qualità sufficiente) alla ditta Euro&Promos, che ha elencato i prodotti senza indicarne, se non in un caso, la marca.

Per quanto riguarda il criterio **2.7**, la Commissione ritiene di attribuire il coefficiente 1 a Duemilauno/La Quercia, che propone un sistema di verifica capillare, completo e costante con caratteristiche di "just in time", che, mediante piattaforme online, permettono all'ATI di verificare con immediatezza le attività svolte.

La Commissione attribuisce il coefficiente 0,75 alla ditta Euro&Promos che propone un'attività di verifica costante e diffusa basata sull'osservazione diretta, su annotazioni di dati e modulistica varia cartacea.

L'attività di verifica svolta da Aldia e da Fhocus risulta invece parziale e, pertanto, la Commissione procede all'attribuzione del coefficiente 0,25, anche in considerazione del fatto che non vengono esplicitate le modalità dell'eventuale riprogrammazione *in itinere*.

Per quanto attiene al criterio **2.8**, la Commissione prende atto che tutti i concorrenti garantiscono la somministrazione dei questionari di *customer satisfaction* al 100% dell'utenza.

Terminata l'attribuzione dei coefficienti per il lotto I, la Commissione passa ad effettuare le seguenti operazioni:

- calcolare la media dei coefficienti attribuiti dai commissari a ciascun concorrente per ogni elemento di natura qualitativa;
- trasformare la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- moltiplicare i coefficienti definitivi così ottenuti per il punteggio massimo previsto dal capitolato d'appalto per ogni elemento di natura qualitativa;
- effettuare per ogni progetto tecnico la sommatoria dei punteggi ottenuti negli elementi qualitativi di valutazione
- effettuare la riparametrazione sulle offerte tecniche che hanno superato lo sbarramento di 50 punti

dando contestualmente atto che la media dei coefficienti attribuiti dai commissari verrà troncata al quinto decimale e che si ricorrerà al troncamento al quinto decimale anche nel proporzionamento delle medie provvisorie, per esigenze semplificatorie di comparazione.

La Commissione dà altresì atto che, per le medesime esigenze semplificatorie di comparazione, i punteggi relativi a ciascun elemento di valutazione del progetto educativo e del progetto organizzativo verranno arrotondati al terzo decimale, così come il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica e quello attribuito all'offerta economica.

Alle ore 16.30, terminate le suddette operazioni, come risultanti dall'allegato A al presente verbale, il Presidente dichiara chiusa la seduta, rinviando alla seduta pubblica del 20 aprile 2021, alle ore 15.00, per la comunicazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, per l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica e per la designazione dell'offerta ritenuta migliore in ciascun lotto e risultante dalla sommatoria dei due indicatori qualità/prezzo.

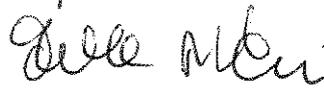
Le offerte tecniche vengono riposte in un armadio, chiuso a chiave, collocato nella stanza n. 6 del primo piano della sede di Piazza Vecchia n. 1.

La chiave viene conservata dal segretario verbalizzante della Commissione.

Il Presidente di commissione dott.ssa Ambra De Candido



Il componente di commissione dott.ssa Michela D'Andri



Il componente di commissione dott.ssa Ambra Moratto



Il segretario verbalizzante dott.ssa Emilia Patriarca







# Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: SALVADEI MANUELA

CODICE FISCALE: SLVMNL63A57L424S

DATA FIRMA: 07/05/2021 09:34:45

IMPRONTA: 2011F544C06BF18E2D76BF15DEDFAFE6551F54948EC2B20309626AA7AB038094  
551F54948EC2B20309626AA7AB0380944B1DFDBEBC7CB6C00D61F30120E14824  
4B1DFDBEBC7CB6C00D61F30120E14824E6A7B9A52EA4686D7113D4EA48474651  
E6A7B9A52EA4686D7113D4EA48474651BD6F28F6C3526DD3CE62E138747478B9